

農企業研究方法整合應用之探討： 由指導服務行銷型農企業實務專題製作談起

楊政學*

本文採探索性研究，來探討如何整合定性與定量研究方法，以及初級與次級蒐集資料，期能將農企業研究方法與資料蒐集的三角測定概念，融入學生實務專題製作的過程中，經由農企業研究方法的整合應用，以及實踐行動的親身體驗，養成學生系統知識與知識創新的能力。研究發現：第一、實務專題製作不應僅是份內容加多的複雜化期末報告而已，而應秉持兼顧成果報告與團隊過程的學習。第二、實務專題製作可結合實習工讀做中學的經驗，並將其予以操作化定義，使學生依循模式架構的設計，來付諸實踐行動且加以推演。第三、在熟稔定量分析技術外，同時強化定性參與觀察，期使學生在問題分析解決與觀察能力間取得平衡。第四、應以定性與定量方法整合的概念，實際運用於所欲探討的個案研究，讓參與的學生能按步就班的學習。第五、農企業管理教育的功能，宜著眼學生專業知識吸取外，亦能擁有獨立思考能力與終身學習習慣。第六、農企業管理教育在追求管理技能提昇的同時，亦能兼顧管理行為的涵養，而對個案經營管理實務問題，能有多角度觀察與多元化思考的觀點。第七、實務專題製作雖無法完全替代親赴業界實習的經驗，但可使學生能有更寬廣的學習途徑，希冀其養成能自學、能關懷的氣度。第八、實務專題採整合性研究方法，可同時提醒教師重新反思且定位本身所扮演的角色，讓受教的學生能有更好的照顧及學習環境。

關鍵詞：農企業研究方法、實務專題製作、服務行銷型農企業、農企業管理教育

* 明新科技大學企業管理系副教授兼系主任。本文承兩位匿名評審委員提供寶貴意見，特此感謝。

本文文稿審查作業之執行由林啓淵編輯負責。

農業經濟叢刊（Taiwanese Agricultural Economic Review），9:1（2003），63-96。

中國農村經濟學會出版

I、前 言

1.1 研究背景

在農業知識經濟時代下，農企業管理教育（agribusiness managerial education）的功能定位，除展現在農企業管理（agribusiness management）專業知識的傳授外，更需養成學子獨立思考的能力，以及日後終身學習的習慣，使得學生即使在畢業離開學校後，仍能保有持續不斷學習的熱忱，同時對週遭環境表現出積極的關懷。知識無論對企業（business）或農企業（agribusiness）而言，不僅是重要的生產因素，更是最重要的資產，因此應將知識轉化為商品，進而創造利潤才有意義。農企業管理系畢業生若無法應用所學知識於工作職場，則代表學校教師需要重新檢討本身投入農企業管理教育的心力是否適切。

在國內農業經濟與農企業管理教育體系中，特別強調「實務性」研究，以及與產業界的互動交流，唯尋求學生親赴業界實習的管道，時常未必可以如願地被充分安排，且過程中未必能有系統地融入課堂所學知識，故在國內技職院校中，大抵設計有「實務專題製作」（practical monograph）的課程，來整合教師課堂講授與學生業界實習的專題性研究。各校執行方式雖有所差異，惟一致期望經由實務專題的製作，來連結課堂學理基礎（知性知識）與實作實習經驗（經驗知識），以建構學生個人系統性知識，進而形成知識創新的潛能。長期目標希望經由實務專題製作，強化學生學習抽象知識的意願，且提昇學生應用所學知識，來解決農企業經營管理問題的能力，同時培養其獨立思考的觀察力，以及主動關懷所處環境與終身學習的習慣（楊政學，2002）。

國內農企業管理教育之教學資源，大抵由教師、學生與農企業（環境）等三個環節所組成，彼此分別擔任著理論整合與知識傳授、知識應用與技能拓展、以及實務研究與學理驗證的功能（胡哲生，2000）。在實際指導學生進行實務專題製作的過程中，時常感到學生在研究方法的使用上，或偏向量化（quantitative）研究，抑或偏向質化（qualitative）研究，無法結合兩種研究方法的研究特點，而對所研究的個案亦無法取得全面的觀點，呈現管理知識在研究、應用與教學間，彼此關連鬆散欠缺統整互動的現象（楊政學，2002）。因此，在指導學生從事實務專題製作上，擬嘗試結合定性與定量研究方法之特質，以文獻分析為基礎，加以深度訪談或參與觀察，輔以問卷調查分析，來建構研究個案之實務操作模式架構；再配合命題（proposition）的建立與驗證，抑或假設（hypotheses）的設定與檢定，來分析與比較研究個案實務運作之經營管理模式。

1.2 研究目的

本研究重點在於探討如何經由農企業個案之實務專題製作的指導與設計，來強化學生學習及應用管理技能的成效；過程中除量化操作技術的熟稔外，特別重視質化研究中「觀察力」的養成，同時亦能形塑其管理行為面的倫理價值觀。實證研究的操作設計上，嘗試整合農企業研究方法中，定性與定量研究方法，且在個案實證分析上，採用研究方法與資料蒐集的三角測定（triangulation）程序（Cavana、Delahaye & Sekaran，2001），來針對所建構之理論架構予以相互驗證，並將之應用於所研究個案經營管理實務之探討（楊政學、邱永承，2001；楊政學、紀佩君，2002；楊政學、陳佩君，2003），藉此將學生課堂所學片段的知識，有系統的整合融入其原有的知識體系，以克服學習過程中的障礙。

除瞭解目前研究個案經營管理實務外，更針對個案間進行比較與分析，以萃取不同個案經營管理實務上的經驗知識（know how），進而結合原有知

性知識 (know what) 的基礎，來組構本身的系統知識 (know why) 庫。希望在學習互動的過程中融合學生知性與經驗知識，來豐富其系統性知識，將所學知識應用於工作職場。因此，本文較為具體的研究目的，係探討如何經由實務架構的設計，來整合定性與定量研究方法，以及初級與次級資料蒐集，期能將農企業研究方法與資料蒐集的三角測定概念，融入學生實務專題製作的過程中，而能將學校所學的農企業管理知識，經由質化與量化研究方法的應用，以及實踐行動的親身體驗，融入於系統知識與知識創新 (know more) 的養成，以達成實務專題製作的預期功能，並針對農企業管理教育作反思。

1.3 研究方法

本文採探索性研究的思考主軸，目的在於整合質化與量化農企業研究方法的特性，進而衍生提出實務專題製作的概念性架構，進而依服務行銷型農企業個案的特色，修訂調整為可操作的實務性模式，並輔以個案實例的專題指導經驗，來深思整合農企業研究方法的內涵與價值。在本文研究流程設計上，首先，利用文獻分析法 (analyzing documentary realities) 蒐集相關理論基礎與文獻資料，以整理並瞭解研究議題的學理概念與理論，同時對實務專題製作的真正意涵作探討。其次，期由相關研究文獻與學理中，萃取出組構實務專題製作概念性架構的要素，進而調整修訂為實務性架構模式。再者，以個案實例操作推演的方式，來說明實務專題製作的運作情形，過程中整合有文獻分析法、深度訪談法 (in-depth interview) 與問卷調查法 (questionnaire survey)，以深入瞭解不同個案間實際經營管理之問題。最後，綜整學理概念架構、實務模式建置、個案實例操作、專題指導心得，並提出對目前農企業管理教育的省思，而歸結出本文的研究結論與建議。

II、相關文獻探討

2.1 農業知識經濟

知識經濟（knowledge-based economics）係由經濟合作發展組織（Organization for Economic Cooperation and Development，以下簡稱 OECD）於 1996 年提出，將其定義為「以知識為本的經濟」，直接建立在知識與資訊的創造、流通與利用的經濟活動與體制上（OECD，1996）。知識經濟的重點不在知識本身，而是如何轉知識為利潤，故會「應用」知識遠比「擁有」知識更重要。農業知識經濟係充分應用知識於農業，以大幅提高農業附加價值及有效提升農業的競爭力。換言之，農業知識經濟乃是試圖以知識資源為重要之生產要素，以擺脫我國生產資源貧乏之限制，以知識報酬來對抗先進國家的資本報酬，並能符合 WTO 國際貿易規範，此亦說明台灣農業知識經濟開展的必要性與先期有利條件。知識經濟大體分成「產業知識化」及「知識產業化」兩個領域，因此廣義的農業知識，除指促進產業知識化的生化科技、資訊電腦及網際網路等科技知識，以及企業經營管理、行銷、物流、策略聯盟等商業知識外，還包括可以加以產業化及商品化的農業技術、農產加工技術、生態景觀、農村文化、農業體驗等農業知識（黃振德、鄭玉磬，2001）。

值此農業知識經濟時代下，農企業管理教育實有必要重新思考，如何豐富學生系統性知識的具體作法？除藉由學生學習過程中的用心思考，以及問題解決過程中的自行推演外，是否亦可經由實務專題製作過程中，個案研究實務架構設計的導引來漸近養成。依系統知識庫的豐富性為基礎，經由探索性推演及實證性歸納，以培養所謂知識創新的能力。因此，在農業知識經濟

下，農企業管理教育應反思如何建構學生系統性知識，進而借助實踐行動的體認與感受，經由實務專題製作做中學 (learn by doing) 的方式，來養成學生知識創新的潛在能力。

2.2 農企業管理知識

Nonaka (1994) 認為知識是一種有價的智慧結晶，可以資訊、經驗心得、抽象的觀念、標準作業程序、系統人的文件及具體的技術等方式呈現。同時，知識的本質必須具備創造附加價值的效果。農企業內部的知識大抵可區分為內隱性知識 (tacit knowledge) 與外顯性知識 (explicit knowledge) 兩種 (Nonaka & Takeuchi, 1995)；或概分為外顯性知識、嵌入性知識 (embedded knowledge) 與內隱性知識等類型 (鄧晏如整理, 2001)。依 OECD (1996) 定義，所謂認知知識 (know what)：是有關事實的知識，知道什麼的知識；技能知識 (know how)：是知道如何去作的知識；理解知識 (know why)：是知道為什麼的知識，或知道為何如此作的知識。Quinn、Anderson 與 Sydney (1996) 則依專業智慧在組織內運作的重要程度，分成四個層次：實證知識 (know what)、高級技能 (know how)、系統認知 (know why)、自我創造的激勵 (care why)，而為追求組織核心能力的實現，組織上下必須擴大知識。Davenport 與 Prusak (1998) 認為構成知識要素為：經驗、有根據的事實、判斷、經驗法則、價值觀及信念。強調知識能不斷地創造好處及優勢，為公司帶來持久的競爭優勢，而知識比資訊更接近行動，亦更能對於個人決策或者行動造成影響 (陳儀澤, 2001)。

胡哲生 (1999) 將商業與管理知識，劃分為企業經營職能的專業知識；產品或服務有關的行業知識；以及企業經營應具備的一般管理性知識。劉常勇 (2002) 認為，基礎管理知識一般可分為兩大類型，一種是知性的知識 (know what)，是一種理性存在的認知知識 (cognitive knowledge)，主要內涵為說明事物現象的原理、原則、因果關係，以及解決問題的方法、程序。

另一種是經驗的知識 (know how)，是感性主觀的體驗知識 (experienced knowledge)，是一種經由實踐過程中對於事物現象的理解，但這種理解尚無法以理性的原則或程序來描述，而是以一種內隱的感覺與技能形式存在。在學校課堂上，以教授知性知識為主；其中比較實務的課程，會較多傳授與解決問題有關的方法與程序面知識。至於經驗知識方面，就必須靠學習者進入職場後，由工作中自行來體驗學習。但由學習的效果而言，這兩種知識之間具有相互強化的效果；亦即擁有較多知性知識者，在實踐過程中的經驗收穫會越豐富，反之亦然。有些學校設計有實習實作課程 (internship)，就是考量結合知性知識與經驗知識，以提昇學生學習效果的目的。

Gagne、Yekovich 與 Yekovich (1993) 認為無論何種類型問題，在其解決的歷程中一定會涉及問題表徵、知識轉變及解決評估等認知解題。問題解決能力的培養，是管理技能中一項很重要的訓練，而系統化的方法有助於按部就班地解決問題。問題解決能力包含多維度的能力，是解決問題過程中所需要的種種技能，除了覺察、分析、思考創造、評估、關係推演、統整等認知上的能力；對生活情境的問題解決，則需要社會關係推衍、觀點取代，以及將方法運用到真實情境中，實行的社會能力 (黃淑珍，1994)。Krudick 與 Rudnick (1995) 認為，問題解決 (problem solving) 是「綜合已有知識，應用於新情境之能力」；或謂問題解決能力應該包含：聯想與類比能力、問題表徵能力與心像思考能力、解題策略的運用與選擇、後設認知的監控能力，以及批判思考能力的培育 (唐偉成、江新合，1998)。或謂問題的解決有賴於對該問題領域知識的真正瞭解，而不僅靠知覺辨識、回憶訊息、模仿或演算法就能成事 (張紹勳，2002)。因此，問題解決能力是種高層次的思考能力，包含有多種的技能，而且是管理技能養成的重要目標，而系統化方法有助於養成其解決問題的能力。

所謂農企業，係指凡有關農業經營的個體，講求目標利潤化、產品商品化、工作效率化及運作組織化。農企業範疇可劃分為生產要素型 (input) 農

企業、農場型 (farming) 農企業、加工型 (processing) 農企業與服務/行銷型 (service) 農企業等四類 (謝俊雄編著, 2002)。因此, 所謂農企業管理, 係以個體立場為出發點, 在承擔風險的前題下, 研究企業的目標利潤化、產品商品化、工作效率化及運作組織化的經營管理科學。農企業管理的特色, 在於以農民生產的農企業為主; 大多數農企業面臨近完全競爭的市場結構; 農企業管理深受季節性等自然條件的影響等 (Downey & Erickson, 1987), 均使得農企業管理有別於一般管理, 而農企業本身具有相當明顯的農業特性, 亦是一般管理研究範圍所難以全部涵蓋的。本文所列舉之實例為休閒農場個案, 屬於服務/行銷型農企業, 內文中以服務行銷型農企業 (services marketing agribusiness) 稱謂之, 且兼具農企業管理的特色。

學習農企業管理知識之學生, 其目的是為增加本身對農企業管理運作現象的理解, 以及培養分析與解決管理問題的能力。知性知識是一種外顯知識, 需要經過學習吸收的過程, 方能成為自己的內隱知識, 而經驗知識也是需要經過同樣的學習過程。學習效果除與學習者本身的知識存量有關外, 也與學習者的動機、學習方式、知識的質量、以及知識能否被學習者整合運用有密切相關。由於一般外顯知識是以片段方式呈現, 同時知識的傳遞與學習, 也大多以片段的知性知識為主, 如何將其有系統的整合入學習者既有的知識體系中, 將是學習過程中面對的最大困難。學習者的知識體系是以系統結構方式存在, 除了包括大量的知性知識與經驗知識, 還有將這些知識以關聯方式相互整合起來的「問題導向式」系統知識 (know why) (劉常勇, 2002)。由於外部世界的問題現象極為複雜獨特, 較抽象且片段的知性與經驗知識都無法用來說明這些現象, 因此學習者必須要自行發展專屬於自己的系統知識, 以便能夠提昇未來解決管理問題的能力。

一般問題導向式系統知識的形成, 除了依靠學習者在學習過程中的用心思考, 以及在問題解決過程中的自行推演形成外, 同時還可借助個案討論、專題研究、模擬實驗等學習方式, 來協助學習者個人系統知識庫的建構。在

問題導向的系統知識形成過程中，有時可以經由探索性的推論與科學性的實證，來發現新的原理（原則）；或在經驗知識結合知性知識的過程中，產生新的程序與方法。通常當系統知識庫內容越豐富，管理者在從事管理議題的推論與實證研究時，也會比較容易發覺新的管理知識。這種建構在研究者系統知識庫的基礎，經由歸納、推論、演譯、實驗而形成新知識的過程，通稱為知識創新（know more）的智識能力。本文對農企業管理知識的定義，採用劉常勇（2002）的分類準則，以知性知識、經驗知識、系統知識與知識創新為主軸概念，惟文獻中僅止於不同階層知識概念的提出，較缺乏具體操作的印證，故本研究將實務專題製作的設計理念融入，加以具體呈現不同階層知識間的互動，以及實務專題製作角色的扮演。

2.3 農企業研究方法

研究意涵為在一些知識領域中小心、系統、耐心的研究與調查，試圖發現事實及建立原則（Grinnell，1993）。研究方法可增加知識與技術，也解決問題，增加決策的效能與效率，如此企業才能夠應付詭譎多變的環境，獲得競爭上的優勢。企業研究是以有系統的、控制的、實驗的、嚴謹的方法，來探討管理決策者所欲探討的現象（榮泰生，2000）。農企業研究方法，若以資料蒐集方法來劃分，大致可概分為質化與量化研究兩大類型（Kumar，2000），其中質化研究是以文字敘述呈現所表示的事實，對於所產生描述性資料研究分析，以瞭解主題事物的情境與意義，作為研究取向的基本概念。研究者常採參與觀察（participant observation）、深度訪談（in-depth interview）、精英訪談（elite interview）、文件分析（document analysis）等研究方法（榮泰生，2000），來展現研究的開放性，以及對結果毫不加預設限制與立場，以充分掌握研究對象行為之外顯與內蘊的意義。質性研究專注於詳盡與特殊的資料，依之加以歸類並找出不同面向與相互關係；著重於真實且開放地探測問題，不贊成理論驗證演繹的假設；著重在整體現象的發現，

而非一些具體變項間的線性與因果關係的建立，主張相依存且複雜的整體現象。研究者本身應是資料蒐集與分析的主要工具，力求接近被研究者、情境與現象，以直接接觸獲取真相，同時也關注不同的參與觀點與多方意見。

量化研究方法是各種將現象與人類行為用數量方式展現，並進而蒐集、分析、驗證與解釋的研究方法。在嚴密控制的準實驗或實驗室環境下，精細地操弄研究變項，並準確地測量研究結果，進而發現變項間的因果與建立通則。優點在於有利於整體資料簡潔有力地透過統計工具呈現與比較，惟因其所建構多為概化而成的普遍通則，難以進入所欲探究問題的深層結構，甚至可能因此而蒙蔽了問題的本質與事實的真相（姜誌貞，1998）。量化研究可提供系統的資料蒐集方法，並採用統計分析，使資料分析更為深入，更能引起社會大眾對問題嚴重性的注意與關切。同時亦可藉通則的發現，瞭解現況並預測未來的方向，且可以反覆驗證某一研究的方式，較容易教學傳授，相對亦較具說服力。

質與量研究方法雖分處不同的研究方法論典範，但對真實現象的發現實是相輔相成的關係。在實證研究操作層次上，採用多角度、多方法、多理論、多人員、多資料來源等相互印證的研究途徑，稱為三角測量法（Cavana、Delahaye & Sekaran，2001）。事實上，質與量研究方法，並無法截然劃分對立，宜採用相互支援的多觀點立場彼此包容，至於何種方法為重，實應視研究題材與問題性質而定。質的研究植基於自然論典範，而量的研究則在實證論典範，雖然此兩種研究典範在主題形象、方法範例、基本定理與假設等方面均正好相對，但就整個研究的實作經驗與研究的循環模式來看，此兩種研究方法往往可以截長補短。整合質與量研究方法的策略作法，在研究實作上已漸漸引起注意，比純粹質的研究方法與純粹量的研究方法更具彈性（江明修，1992），可將研究設計、資料蒐集方法與資料分析法，拆開且靈活的交互使用。

質化與量化方法的整合基本上有三種型式：質走向量的型式、量走向質

的型式、以及量與質並行的模式。前面兩種形式在使用時有時間先後之分，而第三種則是在同一個研究中同時使用兩種研究方法。多元方法研究分類的型態，主要提供啓發的設計，實際上質化與量化研究的位置，是會隨時間而有所轉移的。同時，質化與量化研究分別具有各自的優點與缺點，並無一種研究在任何一方面都優於另一種研究（Ackroyd & Hughes，1992）。在一項研究中，研究變項資訊的測量及分析端視研究目的而定，因而研究人員必須同時去結合質化與量化研究的趨勢（Kumar，2000）。農企業管理以個體立場為出發點，在農企業研究方法發展上，亦由傳統規範、靜態、間接與比較性的研究方法，轉而採行系統、動態、直接與整合性的研究方法，其中研究個案本身內部競爭能力與外部環境因素的分析，更是採行個案研究（case studies）的分析基礎，且在個案研究中，可逕自採不同的質化與量化方法作策略性的整合應用。由上述文獻的論點，本研究認為整合質化與量化研究方法的型式，對執行實務專題製作的學生而言，是養成其較為整體且有系統思惟的過程。

2.4 文獻回顧小結

綜整上述相關研究文獻，可發現農業知識經濟時代的到來，實有加速建構學生系統知識與知識創新養成的需求，如何培養其解決問題的能力，是農企業管理教育技能訓練的重點，而系統化方法實有助於養成其解決問題的能力。在農企業研究方法的應用上，個案研究是很直接且實用的研究方法，符合質化與量化研究方法整合應用的趨勢，且朝資料蒐集來源多元化的發展。以往研究大抵侷限在概念的探討，較缺乏整合性具體實例的操作印證，因此本研究將實務專題製作的設計理念融入，並且結合原有管理知識的分類意涵，以建置出實務操作模式。同時，將研究方法與資料蒐集的三角測定概念，整併設計到模式操作架構中，以印證個案在實務運作上的經驗獲取。此外，本研究嘗試在個案實務架構的設計理念上，換以國內技職體系大學生的

角度，而非以教師本身研究發表論文的立場，來思考如何增加學生個人系統知識的豐富性，俾利其畢業後能有更強的競爭實力，是為本文另項較為特殊的思惟角度，亦可供農企業管理教育相關從業人員，作更為深層的反省與調整，以重新定位本身角色的扮演。

III、實務專題概念架構

3.1 實務專題製作

實務專題製作的用意，乃期盼學生以團隊分組方式於畢業前完成一本畢業專題報告。依要求學生進行論文寫作的用意而言，其教學目的在於希望學生可以培養觀察某事實，蒐集相關資料與資訊，有系統地整理所發現的問題，並提出可行的改善方案，最後培養出能夠依論文寫作格式撰寫畢業專題的能力。作者在學校裡從事實務專題製作的過程中，常持續思索如何經由實務專題製作的指導與設計，來強化學生學習商管技能的成效；過程中除量化操作技術的熟稔外，特別重視質化研究中觀察力的養成，同時亦能形塑其管理行為面的倫理價值觀，平衡商管技術與行為兩層面的養成。

實務專題製作的教學目標，在於結合理論基礎、實驗、測試、實地訪談、問卷調查、統計分析及製作等過程，擬培養學生獨立思考、實作的經驗與能力，俾達到培育專業技術人才的教育目標，以供產業界所用。因此，實務專題製作的真正意涵，在於將所學的理論與實務做結合，同時使學生藉由實務專題製作，讓學生得以提早與產業接觸，進而瞭解產業或個案的實務運作流程，以節省產業界的人才培訓成本，同時學生亦可檢視本身是否有興趣投入該產業發展。實務專題製作課程的基本用意，乃在於希望學生能應用所學的專業知識與理論，進而發展出初步探索與研究潛能，且有別於純粹單向

的課堂講授。換言之，其強調實用性，且希望能夠與產業脈動結合，最好主題係為企業界所迫切想探討之議題，並奠定爾後進入研究所從事進階研究的基礎。實務專題製作十分類似研究生的碩、博士論文，其可視為大學（專）生的畢業論文，惟碩（博）士論文是研究生個人的研究著作，而實務專題則是以分組（非個人）方式來進行研究與製作，是專題成員團隊合作的成果報告。

實務專題的撰寫過程，舉凡確認學習主題範圍、研究流程擬訂設計、農企業資料描述與經營現況、理論與實務模式構建、個案比較分析與報告撰述發表等，均提供了師生彼此共同成長的機會。實務專題製作之目的，除強化學生學習抽象知識的意願外，更能增加學生應用所學知識解決農企業問題的能力。實務專題製作的價值，對學生而言可完成一份研究成果報告，有助於日後升學進修研究，以及增強畢業後的就業實力。整體製作過程中，彰顯出老師與學生的互動學習，形成共同成長的環境空間，進而將產學交流的農企業體，視為校園內教室學習空間的延伸，真正塑造出結合地理區域產業學習空間的環境，這是校園內課堂講授學理概念的印證。因此，本文認為透過實務專題的製作流程，可以讓學生得以提昇：擬定專題製作計畫書的能力；蒐集資料及研究文獻的能力；形塑個人化系統思考的能力；團隊合作解決問題的能力；奠定初級研究基礎的能力；培養學生觀察實務的能力；報告撰寫及口頭發表的能力。由此可知，實務專題製作的重點，在於團隊學習甚過於個人成長，有別於研究生論文寫作目標的設定，而養成的過程是段持續努力的任務，對大專學生日後的升學或就業，均有正面與良性互動的成長效果。

3.2 概念構架建置

本研究綜整文獻中對管理知識分類的討論，以及實務專題製作的理念，進而將農企業管理知識中，知性知識、經驗知識、系統知識與知識創新的形成（劉常勇，2002），不同階層知識彼此間如何互動的關連，以及實務專題製作角色的關鍵，圖示如圖 1，並將實務專題製作所扮演的「實踐行動」理

念融入流程架構。圖 1 說明知性知識與經驗知識，只是屬於管理知識中的基礎知識，而系統知識才是真正可用的知識。不過除非經由具體的實踐行動，否則知識創新的智識能力將無法獲得發展，因此實踐行動是系統知識形成與智識能力發展過程中，不可或缺的一個重要環節。如果在學習的過程中不輔以實踐行動，學習知識的效果將大打折扣，而實務專題製作即是實踐行動的開端，藉此達成學習農企業管理知識，以及養成學生解決問題能力之目的。

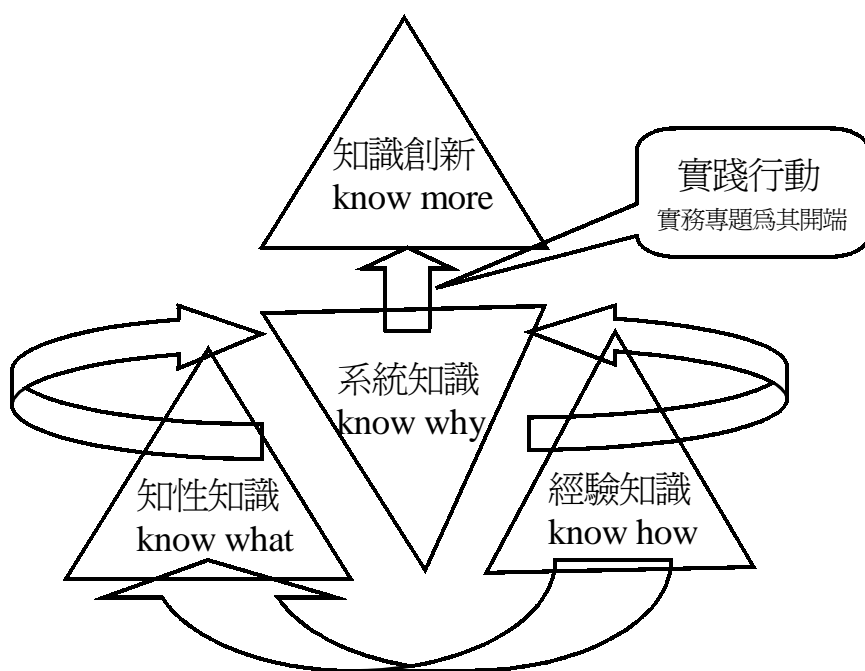


圖 1 農企業管理知識中不同階層知識之形成與互動

資料來源：本研究。

實務專題製作的執行，可使專題團隊成員由系統知識養成的層次，進而啓發知識創新的潛在能力，其概念性架構的提出，如圖 2 所示。圖中說明實務專題製作，如何由系統知識養成知識創新之概念架構，其中教師課堂講授

或學生自行閱讀，是知性知識累積的方式；而課堂實作實習或校外參觀訪問，則是形塑經驗知識的方法。兩種知識藉由親赴業界實習的方式，來建構本身系統知識的豐富性；再者透過實務專題製作的執行，來養成日後知識創新的潛力，以達成創意開發及強化倫理價值，俾使學生在農業知識經濟環境下，更能有效地應用所學之農企業管理知識，去提昇解決農企業組織經營管理問題的能力。

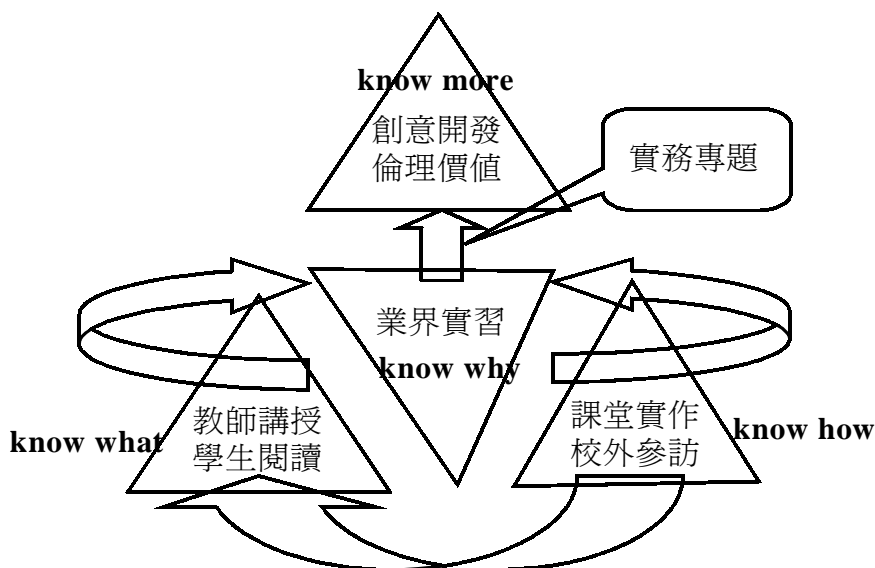


圖 2 實務專題由系統知識養成知識創新之概念架構

資料來源：本研究。

3.3 模式設計理念

實務專題製作的研究設計中，個案實務架構建置之學理概念，若採用質走向量的研究型式，將以定性研究（qualitative）做為開始，屬典型的探索性研究，經由對個人或焦點團體（focus groups）的觀察與開放式訪談，定義出概念性與實務性命題。在研究的第二個階段，採取定量研究

(quantitative) 的方式，對由定性分析中，所產生的概念進行操作化定義，或推演多項實務命題或研究假設，並對實務命題進行驗證，以及對研究假設進行檢定，其具體的設計架構，如圖 3 所示。在個案操作模式設計理念上，首先，利用文獻分析蒐集相關文獻檔案資料，以瞭解個案經營管理之定位與演變。再者，利用立意抽樣針對研究個案中，重要管理階層的主管人員，採用非結構性深度訪談，以實地瞭解個案實際運作之問題。最後，輔以個案中成員問卷調查之統計分析，來探討組織成員間對經營管理的認知與滿意程度。實務專題指導過程中，個案實務架構係以個案研究的方式進行，在研究方法上，同時採用質化與量化研究的方法，如文獻分析、深度訪談與問卷調查法來設計流程；在資料蒐集上，同時採用初級訪談與問卷資料，以及次級文獻檔案資料的合併驗證。因此，在操作模式的設計理念上，是希望成為研究方法與資料蒐集三角測定概念的實務應用。

在實務專題指導流程步驟上，在確立研究問題，設立研究目標與範圍後，即進行大量相關文獻之蒐集與整理的工作。再者，確認深度訪談及問卷調查對象，繼而將資料整合分析後，擬訂訪談大綱及設計問卷內容；而後進行研究個案之深度訪談，在此同時發放問卷與回收追蹤。最後依據訪談、問卷與次級資料進行整理、分析與比較，且結合個案經營管理實務運作的架構，將學理概念套用於實務操作架構，以取得學理與實務相互驗證的推演途徑，進而歸納研究結論與提出建議方案。

圖 3 所謂「操作模式」的設計，在訪談大綱擬訂上，利用文獻分析法整理相關文獻中，有關研究個案經營管理議題的定義，再者納入相關管理之學理基礎，以建構個案研究中實務經營管理運作模式的學理基礎，並進而系統整理出訪談大綱，同時可使建構的模型能夠更加具有價值性，以便於往後實證研究之命題或假設的建立。問卷設計之目的，在於瞭解成員對個案經營管理的認知態度與滿意度。依據學理基礎與文獻資料，加以整合與考慮組成架構因素的交互影響。每一環節在管理上都有必須注意的地方，每一環節都有

其所面對的環境變化與機會，而彼此間的互動與配合，也是農企業組織經營管理上的重要課題。整合本文研究方法中，文獻分析與深度訪談（定性法），以及問卷調查（定量法）等方法的研究特質，同時在資料蒐集上，統整不同來源之初級資料（訪談記錄、問卷填答）與次級資料（研究文獻、農企業內外部檔案資料），進而建構出農企業組織個案經營實務的操作模式，以作為後續個案實證分析的基礎架構。

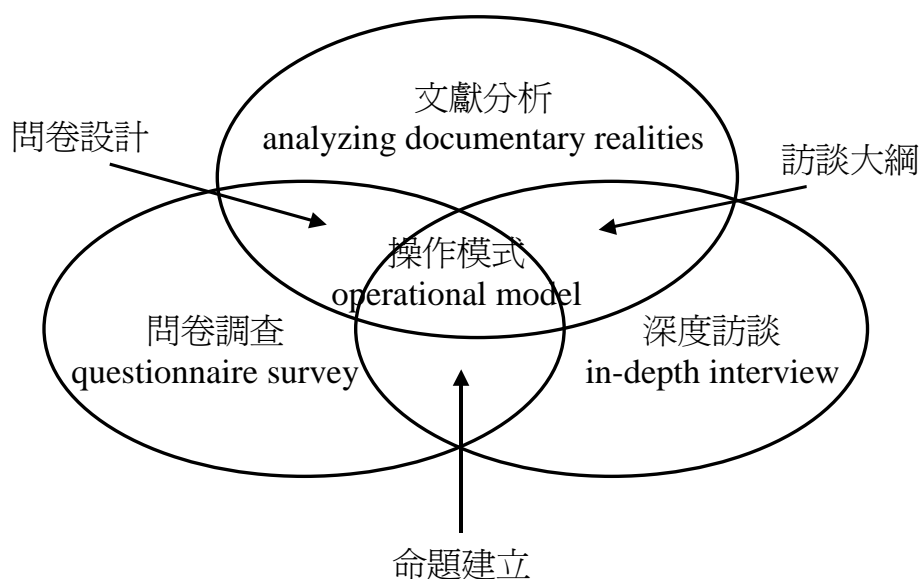


圖 3 實務專題中個案操作模式設計理念

資料來源：本研究。

IV、個案實例操作推演

本文擬以指導服務行銷型農企業經營管理實務運作之個案經驗，且配合圖 3 操作模式之設計理念，依序以文獻分析應用、深度訪談應用、問卷調查應用與實務模式建構等四個部份，來作較為完整個案實證研究的具體說明。實例操作推演的說明，著重於操作設計的流程，對實證分析結果則不作最後結論的解析，有興趣的讀者可自行參閱所列的相關文獻。研究對象為實際從事休閒農場農企業經營管理的個案，且經由專題小組成員參與研究的操作化過程，來萃取及釀造出更為系統與全面的想法與心得，亦可作為教學績效評量的參考及檢核。

4.1 文獻分析應用

實務專題的製作，在主題確定之後，依照研習主題的深入觀察訪談，可嘗試建構出實務模式，以做為實務專題製作的宗旨目標。學生需深入觀察、訪談、研習農企業之經營作業、資料蒐集，以建立實務操作模式，進而結合企業概況描述，深入解析農企業經營的個案與運作模式。事前宜找尋適用之理論文獻，研讀下列重點：相關觀念技能的文獻與理論研讀，建立理論上的經營模式以供學習；建立理論性運作模式；與指導老師研討該模式的實用性作業方式；理論模式與農企業實際運作模式間之差異比對。

以服務行銷型農企業實例而言，該實例旨在探討休閒農場創新管理策略之研究，根據專題小組成員以文獻分析法，將有關的文獻資料（王偉哲，1996；鄭健雄，1997；方威尊，1997；葉柏孜，2001；吳明哲，2002；彭克仲、張惟淑，2003）綜整分析。歸結發現：國內農業為了要能夠在競爭環境中生存，最重要的是必須要有足夠的創新能力；組織中也唯有豐富創造性的人力資源，方能強化其創新力，而順利將經營艱困的傳統農業成功轉型為

休閒農業。休閒農場經營者在進行策略思考時，應以農場的內部資源為基礎，也就是要先瞭解休閒農場的「核心資源」所在，且嘗試提出休閒農場企業化經營策略建構之概念性模式，以有效掌握未來可行的經營方向與企業化經營之道。農場負責人之經營理念，不能一味地追求利潤，應站在一個「休閒生活販賣者」的立場，衡酌農場本身資源基礎與善盡社會責任的理念，將休閒農場的核心產品加以定位（鄭健雄，1997）。

農場專長資源的培養是未來經營關鍵成功因素的重要內涵，也是未來休閒農場競爭優勢的重要來源（方威尊，1997）。服務品質已成為顧客對於服務或產品的最基本訴求，顧客對於所購買的服務或產品，愈來愈重視所獲得的價值及滿意度，其購買後的經驗評估，會影響顧客對於該產品或服務之行爲意向（吳明哲，2002）。各界為改善農業所面臨的問題，以提昇農業競爭力，而提出許多新的技術、觀念及產品等。但有關農民對這些新的技術、觀念及產品的接受行爲為何，則實為這些不斷創新的農業科技落實於產業，以解決農業問題的首要課題（彭克仲、張惟淑，2003）。雖然國內探討休閒農場的文章日益增多，惟在創新管理策略的個案研究較少，因而引發該實務專題製作的研究動機。

經由文獻分析法萃取後，認為傳統農業轉型為休閒農業後，前提應為視休閒農業為一種服務業，並將創新管理納入策略的建構過程，而企業文化、組織目標與競爭能力，均會影響著創新策略的訂定與運作。針對農企業個案內部與外部條件的瞭解，可茲使用的分析工具，大抵有 SWOT 分析、SWOT 策略矩陣分析、波特五力分析與核心資源觀點等。個案實證分析上，可利用上述分析工具，來分析休閒農場研究個案的市場定位與競爭能力。

4.2 深度訪談應用

在專題小組成員進行深度訪談時，首先需要選擇訪談的類型，再由文獻分析中有系統地整理出訪談大綱，最後推演建立實務命題。至於實務命題的

驗證，本文僅就執执行程序作具體說明。

4.2.1 深度訪談施行

深度訪談係質化研究中，資料蒐集的一種基本方法，其不似量化研究強調假設的檢定，找出變項或概念間因果關係與建立通則；而是希望在實際的場域中，發現一些事實的真相。深度訪談依其訪談方式，可分成非正式對話式訪談（the informal interview）、訪談指引法（the interview guide approach）、標準化開放式訪談（the standardized open-ended interview）等三種類型（Patton, 1990）。訪談指引法其實是一種非結構性的訪談方式，因為一套標準化的問題將會窄化及限制研究者的觀點，所以用一種自然引領受訪者興趣的交談，將能促使受訪者進一步訴說；但非結構性的訪談，仍須建立在一個可供依循的架構上，方能使深度訪談兼具彈性與約束力。

本實例採訪談指引法進行深度訪談，其理由有二，其一為事前已決定好主題，不至於像非正式對話式訪談之鬆散；其二為專題小組成員在訪談期間，可依據訪談當時的情境，自行決定問題的順序與遣字用語，適可避免標準化開放式訪談，以相同的順序向受訪者發問相同問題，所產生雙方偏見效應，因而使得訪談內容更具自然性與關聯性。該實例深度訪談的對象，是以休閒農場的經營者為主，訪談的內容主要分為基本資料與主題兩大部份，主題內容包含有交通、設施、遊客、活動、經營、產品、教育與技術等層面。

4.2.2 訪談大綱擬訂

在訪談大綱擬訂上，利用文獻分析法整理相關文獻中，有關研究個案經營管理議題的定義，再者納入相關經營管理之學理基礎，以建構個案研究中實務運作模式的學理基礎，並進而系統性整理出訪談大綱。例如：在休閒農場創新管理策略研究中，可經由文獻檔案的回顧與分析，萃取出實務運作的主要因素，進而可供訪談大綱擬訂、實務命題建立與問卷設計題項的參考依據，期將學理基礎與概念，納入後續實務架構的建構與應用。專題小組成員

在此過程中是否認真研習，對所研究個案實務運作的實證分析很重要，同時亦可以讓參與研究的學生瞭解到文獻回顧、學理基礎與研究方法間，彼此如何作緊密的整合與應用。

由於該實務專題製作之研究目的，在於探討休閒農場創新管理策略的實務經驗，因此訪談問題皆環繞在創新管理策略的相關議題上，而所擬訂的訪談大綱，約略可概分為基本資料與主題兩大部份，而主題部份的細項上，就交通方面來說，擁有便利的交通對於一個農場的經營是很重要的，這將直接影響遊客到此地遊玩的動機。本實例在此主題中，設問經營者對於當地交通是否便利有何看法，以及在當地遊玩最適合何種交通工具。在設施方面，設施通常是遊客最注重的一環，公共設施越完善所能吸引的遊客相對也就越多，故本實例想瞭解該農場的公共設施是否完善，以及經營者對於該農場設施的評價及看法。

在遊客方面，欲瞭解來此地遊玩的遊客類型，而設問經營者對來此農場遊客的評價。在活動方面，為瞭解經營者想以什麼類型的活動吸引遊客，以增加農場的營業收入，設問此農場是否有在特定時間舉辦大型的活動。在經營方面，想瞭解由傳統農業轉型為休閒農業的原因與遭遇的瓶頸，於是設問了經營者的想法。在產品方面，就目前經營模式而言，蓮花相關產品的販賣是整個農場收入的主要來源，單一系列的產品很難吸引顧客來消費，因而設問經營者對於產品創新的看法。在教育方面，欲瞭解經營者對於蓮花解說服務重要性的看法，設問是否需要提供解說的服務，進而達到教育的目的。在技術方面，想瞭解經營者在蓮花的栽種技術方面，是否曾經過輔導受訓，而設問是否有接受政府或民間相關單位的教育訓練。所以，本實例專題小組成員進行深度訪談時，係依上述主題來擬訂其訪談大綱。

4.2.3 命題建立與驗證

本實例為期能進一步推演並驗證實務性命題，而建立有如下幾項命題；而實務命題的推演，是依訪談大綱擬定而得。在交通方面，交通工具的方便

性是決定於是否來此地遊玩的重要因素，在訪談時為瞭解對交通的認知，而設問 [命題 1]：任何交通工具都方便來此地遊玩；在經營方面，面臨外部環境的改變，促使蓮園的轉型及創新，而設問 [命題 2]：來蓮園遊玩遊客的重遊意願，以及 [命題 3]：遊客對自然景觀的滿意度等兩個命題。在產品方面，想得知對當地產品的評價，因而設問 [命題 4]：蓮花栽培的滿意度，因核心產品是具高度重要的。在活動方面，當地的活動可決定其對遊客的吸引力與滿意度，而設問 [命題 5]：蓮花季系列活動的滿意度。在教育方面，由於產業結構的改變，促使蓮園必須接受相關專業知能的教育訓練，而設問 [命題 6]：服務的滿意度，以及設問 [命題 7]：蓮花栽種的重視度等兩命題。

根據前述實務命題之推演，本實例可進而依深度訪談的內容記錄，且併入後續遊客問卷調查的統計分析，甚至同時納入文獻檔案的佐證資料，來作資料來源的三角測定程序，以增強命題驗證結果的說服力。實務命題驗證過程中，質化研究的文獻分析法、深度訪談法，以及量化研究的問卷調查法，彼此有了相互交流與合併印證的管道，而不再只是相互獨立運作的兩種農企業研究方法，而分析的角度亦不再只侷限在業主或遊客各自的觀點上。

4.3 問卷調查應用

在專題小組成員進行問卷調查時，首先需要對問卷調查之研究目的與施行方式有清楚的瞭解，再進行問卷的內容設計，最後嘗試設立研究假說。至於研究假說的檢定，以及問卷調查的統計分析結果，本文僅就執行程序作具體說明。

4.3.1 問卷調查施行

問卷調查法是資料蒐集最常被使用之技術，故在建構問卷前，專題小組成員必須對研究問題、研究假設、客觀事實、資料性質與研究模式等，有充份瞭解方可進行問卷設計。所謂抽象概念的操作化 (operationalization)，就

是將研究的某構念（construct）轉換成可以衡量之問卷題目，問卷設計好壞關係著研究工具的信度及效度（吳萬益、林清河，2000）。問卷設計首重相關性與正確性，這是問卷達成研究目的必須做到的兩個基本準則。所謂相關性是指問卷所蒐集的資訊都不是不需要的，而且為解決企業問題所需要的資訊都已蒐集；而所謂正確性是指資訊是可靠並且有效的。

專題小組成員在建構調查問卷時，可依據以下幾個邏輯（logical）的步驟來發展問卷。調查問卷建構程序中，包括有：計畫要衡量什麼？藉由取得必須的資料來發展問卷；決定問卷的順序與用字，並進一步規劃問卷的版面編排；進行小型的抽樣來做問卷的預試，測試問卷是否有含糊不清及遺漏的地方；進行信度分析，修正預試所發現不具有信度之題目，必要時再進行一次預試。

4.3.2 問卷設計內容

本實例的問卷係參考研究架構來設計，以此設計出相關的問題，先後經過約 15 位有經驗者的問卷預試後再修訂完成。問卷設計的內容，共分為五大部份：第一部份是調查遊客的旅遊行為；第二部份是遊客的旅遊動機；第三部份是遊客對當地滿意度及重要性的衡量；第四部份是遊客的人格特質；第五部份是遊客的基本資料。

在旅遊行為上，為瞭解遊客的遊憩行為而設計以下五個問題：第一、過去三年中是否曾到過以下各個地點：以瞭解遊客過去的休閒旅遊行為。第二、來此旅遊的資訊來源：以瞭解遊客到此地的資訊來源大多來自於何處。第三、預計停留的時間：查看遊客對當地的留戀程度。第四、所使用的交通工具：以瞭解該地交通的便利性。第五、重遊：以瞭解遊客是否願意再次到訪遊玩。在旅遊動機上，本實例根據旅遊動機的類型加以歸納與縮減，並融入休閒農業所提供之遊憩機會的元素，加以整合提出十一項重要的因子進行研究，並利用李克特（Likert）評分加總法來編製態度量表。

在滿意度及重要性上，本實例將滿意度分為兩類，分別為分項滿意度與總滿意度。總滿意度乃針對休閒農業區環境的整體滿意度，而分項滿意度則可分為實質環境、活動參與及經營管理三個類型。分項滿意度的實質環境與活動參與兩種屬性，又可以一般性環境與農業環境加以分項；而經營管理則分為設施與服務兩方面加以探討。為瞭解遊客對當地旅遊的期望與其感受間之差距，共列了六項觀光地屬性：第一、自然環境：以瞭解遊客對四周自然環境、景觀的重要性與滿意度的差距。第二、農業環境：以瞭解遊客對蓮花栽培過程重要性與滿意度的差距。第三、一般性遊憩環境：以瞭解遊客對目前休閒動態設備期望滿意度。第四、設施環境：以瞭解遊客是否感到不足，其重要性與滿意度又為何。第五、服務環境：以瞭解遊客期望的服務與感受到的服務間的差距。第六、整體滿意度：以瞭解遊客對蓮園的整體滿意程度。上述屬性重要性與滿意度的衡量，係以李克特五點尺度量表測度。

在人格特質上，本實例將人格特質區分為三類，分別為基本個性、生活態度、情緒壓力。基本個性可分為：外向開朗與沉默內向、精練善交際與直率不喜交際；生活態度可分為：輕鬆不嚴肅與嚴肅拘謹、重視生活細節與生活大而化之；情緒壓力可分為：煩惱少與煩惱多、心理容易緊張與心平氣和鎮定、壓力小與壓力大，以便在統計分析上作遊客群個性分類。問卷的最後部份是調查遊客的基本資料，此一部份為問卷受訪者之性別、年齡、婚姻狀況、職業、教育程度、同遊人數、同伴性質、平均月收入等八項。

4.3.3 假說設立與檢定

針對問卷設計題項變數間，可設立不同的研究假說，再透過統計檢定分析後，得到客觀量化的研究成果。本實例所採用之統計方法，將以次數分配、卡方檢定及交叉分析為基礎，再利用多變量分析、因素分析（factor analysis）及集群分析（cluster analysis），做更為深入的統計分析。藉以瞭解遊客基本資料特性、遊客旅遊行為、遊客旅遊動機、遊客觀光地印象分析、

遊客人格特質分析等。如由次數分配統計結果，瞭解遊客基本資料的特性，以及遊客旅遊行為。當兩變項都是類名尺度（nominal scale）時，可以卡方檢定來檢定兩變項之間關係的顯著程度；主要是在探討遊客旅遊行為的變項，是否會因其遊客的基本資料不同而有所改變。

對設施屬性的重要性與滿意度，本實例將所回收問卷之重要性與滿意度兩部分，利用本克特五點量表加以評分，評分爲 1~5 分，評分之後加以累計計算平均數，以得知遊客對於蓮園之重要性與滿意度排名；再利用多元屬性衡量法【即遊客旅遊地印象=（旅遊地屬性重要性 x 旅遊地屬性滿意度）】，來衡量遊客旅遊地的印象。將非常不重要評分爲 1 分，不重要爲 2 分，普通爲 3 分，重要爲 4 分，非常重要爲 5 分；非常不滿意爲-2 分，不滿意爲-1 分，普通爲 0 分、滿意爲 1 分，非常滿意爲 2 分，以綜整得出遊客對觀光地的印象分析。人格特質分析的部份，測試問題共爲七題，將其選項「非常同意」、「同意」、「沒意見」、「不同意」、「非常不同意」，設置分數爲 1~5 之間，並使用統計軟體 SPSS 進行因素分析。以主成份分析法，並採用直接斜交（varimax）轉軸法，將各因素加以轉軸，以利於因素內涵的解釋與命名。進而將因素分析所歸併的因素，利用 k 平均數將遊客作集群分析，以得到不同類型的遊客群。

4.4 實務模式建構

整合文獻分析、深度訪談與問卷調查等方法的特質，同時在資料蒐集上，亦統整不同來源之初級資料與次級資料，可進而建構出休閒農場創新管理策略的實務模式架構，如圖 4 所示，以作為指導學生進行實務專題製作中，個案實證分析的流程架構，期能將研究方法與資料蒐集整合應用的理念，予以操作化定義並付諸實踐行動，過程中建立起「做中學」的學習模式。

本實例整合休閒農場相關文獻，以及個案農場採行創新策略的作法，發展出創新管理策略的整合性架構，以服務行銷型農企業個案為例，結合理論

與實務，探討內部之產品研發、服務創新、技術改革與教育訓練。創新管理策略實務運作流程架構之建立，主要可分為二大重點。其一是針對農場如何依據原有的企業文化或願景，訂定組織目標與核心能力的發展步驟，再透過競爭力分析與策略之擬定，而達到創新管理之目的。其二是透過訪談經營者與遊客問卷調查，分析個案農場的優勢、劣勢、機會與威脅，以及進而以 SWOT 策略矩陣法 (SATTY) 解析與訂定其創新策略。

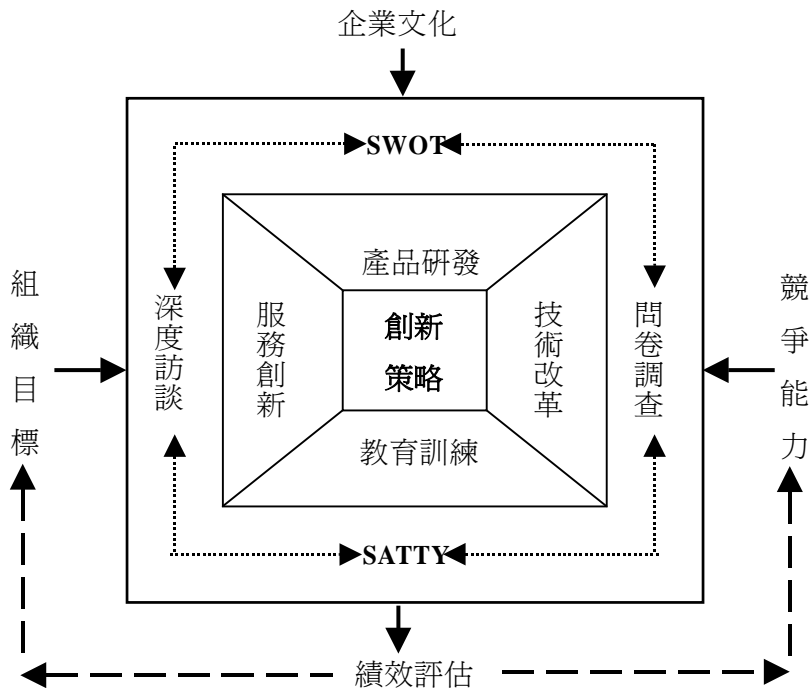


圖 4 休閒農場創新管理策略之實務模式架構

資料來源：楊政學、陳佩君（2003）。

創新策略並不僅僅是做到策略的創新，而是要將創新透過有形資源及無形服務來同時推行，使創新策略融於企業文化中，進而提升組織競爭能力。運用有形的資源，包括產品研發、技術改革與教育訓練，以及無形的服務創

新來達到組織目標，再結合各分析方法為個案農場進行績效評估。基本上，深度訪談所推演的實務命題，以及問卷調查所設定的研究假設間，要有某種程度的關聯性，以使得命題或假設的驗證或檢定，可同時由深度訪談與問卷調查所蒐集的資料，來加以合併與交互驗證，加以次級檔案資料的輔助，以將農企業研究方法與資料蒐集的三角測定概念，真正落實且運用於農企業個案的實務分析。

V、研究方法整合觀點

5.1 專題指導心得

在實際指導學生參與實務專題製作的過程中，常可看到甫成立的研究團隊出現成員意見不合、缺乏溝通諒解的分分合合情景，但最終學生往往可在其中深刻體認到，何謂團隊研究合作的真諦，漸能淡化個人主義的色彩，以及調整本身在團隊中的角色扮演。作者在指導實務專題製作之初，即向專題學生說明最後研究成果的評分標準，係以團隊整體分數來作為個人的學期成績，亦即研究團隊中每位同學的學期成績是相同的。作者的用意在於強調團隊成員間的相互合作，以及共同參與學習的重要性，儼然模擬日後學生畢業進入社會的職場環境。因此，本研究認為實務專題製作的成果評量，宜兼顧成果報告（final report）與團隊過程（team process）中的學習，以及倫理價值觀點的導引。

在研究個案的選擇上，積極結合參與學生目前工讀，或未來想就業的企業體來研究，達成專題製作與實習工讀結合的概念與目標，從中累積做中學的學習經驗，有助於增加學生個人系統知識庫的豐富性，提昇其解決實務管理問題的能力，以及投入工作職場的就業實力。在作者指導學生專題製作

前，均會先行諮詢學生目前工讀，或未來就業想從事的行業為何？師生往結合專題製作與就業興趣的方向，來選擇所要探討的個案對象或研究題目。因此，在實務專題的製作過程中，專題學生會與研究個案進行長時間的接觸及瞭解，可將未來投身就業職場生涯的時間點，往前提到學校畢業之前，對學生日後生涯的規劃，實為一項良好的發展模式。

在實務專題製作過程中，宜邀請業界人士（業師）共同指導，同時在期末成果發表會中擔任評審，亦參與最後學期成績的評分工作，以適時引入業界實務經驗的協同教學成效。整體而言，實務專題製作不應僅是份內容加多的複雜化期末報告而已，而應秉持兼顧成果報告與團隊過程的學習，結合實習工讀做中學的經驗等理念，將實務專題予以操作化定義，並藉由模式架構的設計來付諸實踐行動。

5.2 管理教育省思

作者反思昔日求學歷程的訓練，或是目前從事企業管理教育，指導學生參與實務專題製作的經驗中，均深感定性與定量兩種類型的研究方法，仍存有彼此缺乏互補整合的缺口，過程中總在一味追求抽象複雜的量化技巧後，始發覺忘卻真實現象背後的深層意涵，而反向思考且尋求質化研究的互補與平衡。本研究認為應試圖在熟稔定量方法的分析技術外，亦同時強化定性方法的參與觀察，期使學生在問題分析解決，以及現象參與觀察能力間取得平衡性發展。在農企業研究方法上，應以定性與定量方法整合的理論概念，實際運用於所欲探討的農企業個案研究分析上，並進而將其操作化定義，讓參與的學生能按步就般，在質化與量化、理論與實務的研究過程中，多條彼此整合互補的學習管道。

回應本研究撰文之初，所論及農企業管理教育的主要功能，宜著眼於讓校園內受教之學生，除吸取農企業管理專業知識外，亦能同時擁有獨立思考的能力與終身學習的習慣。在追求管理技能提昇的同時，亦能兼顧管理行為

的涵養，而對農企業個案的經營管理實務問題，能有多角度觀察與多元化思考的全面均衡觀點。整合定性與定量方法於實務專題製作的作法，雖無法完全替代安排學生親赴業界實習的經驗，但可輔助達成農企業管理教育的功能，使學生能有更寬廣的學習途徑，希冀其養成「能自學」、「能關懷」的氣度。實務專題製作採整合性農企業研究方法，可提供農企業管理教育，在現今農業知識經濟潮流下的另類省思；也同時提醒從事農企業管理教育的教師同仁，應正視本身所扮演的教練輔導角色，重新反思如何讓本身投注教育的心力，真正能夠發揮出更大的效益，進而將其作為教學績效的評量指標，具體評估及調整農企業管理教育的教學資源，讓受教的學生能有更好的照顧及學習環境。

VI、結論與建議

邁入農業知識經濟的時代，實有加速學生系統知識與知識創新養成的需求，如何培養解決問題的能力，是為農企業管理教育技能訓練的重點，而農企業研究方法的應用，漸趨個案研究的直接參與體驗，以及質化與量化研究方法的整合，且朝資料蒐集來源的多元化發展。本研究融入實務專題製作的設計理念，結合原有管理知識的分類意涵，且將研究方法與資料蒐集的三角測定概念，整併設計到模式操作架構中，以印證農企業個案在實務運作上的經驗獲取。本研究在實務架構設計上，換以國內技職體系大學生的角度，而非以教師本身研究發表論文的立場，來思考如何增加學生個人系統知識的豐富性，俾利其畢業後能有更強的競爭實力，其思惟角度可供農企業管理教育的從業人員，作為更為深層的反省與調整，進而重新定位本身農企業管理教育角色的扮演。

茲將本研究歸納的結論與建議，列示說明如下：第一、實務專題製作不應僅是份內容加多的複雜化期末報告而已，而應秉持兼顧成果報告與團隊過

程的學習。第二、實務專題製作可結合實習工讀做中學的經驗，並將其予以操作化定義，使學生依循模式架構的設計，來付諸實踐行動且加以推演。第三、應試圖在熟稔定量方法的分析技術外，亦同時強化定性方法的參與觀察，期使學生在問題分析解決與現象參與觀察能力間取得平衡性發展。第四、應以定性與定量方法整合的概念，實際運用於所欲探討的個案研究，讓參與的學生能按步就般的學習。第五、農企業管理教育的功能，宜著眼於學生農企業管理專業知識吸取外，亦能同時擁有獨立思考的能力與終身學習的習慣。第六、農企業管理教育在追求管理技能提昇的同時，亦能兼顧管理行為的涵養，而對農企業個案的經營管理實務問題，能有多角度觀察與多元化思考的全面均衡觀點。第七、實務專題製作雖無法完全替代親赴業界實習的經驗，但可使學生能有更寬廣的學習途徑，希冀其養成「能自學」、「能關懷」的氣度。第八、實務專題採整合性研究方法，可提供農企業管理教育的另類省思；也同時提醒教師同仁正視本身所扮演的教練輔導角色，重新反思如何讓受教的學生能有更好的照顧及學習環境。

(收件日期 2003 年 2 月 21 日，接受日期 2004 年 1 月 10 日)

參考文獻

- 王偉哲，1996。「遊客對休閒農業之認知與體驗之研究」。碩士論文，逢甲大學建築及都市計畫研究所。
- 方威尊，1997。「休閒農業經營關鍵成功因素之研究-核心資源觀點」。碩士論文，國立台灣大學農業推廣學系。
- 江明修，1992。「社會科學多重典範的爭辯：試論質與量研究方法的整合」，『國立政治大學學報』。64 期，315-334。
- 吳明哲，2002。「飛牛牧場遊憩意向之研究-價值鏈之觀點」。碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理研究所。

- 吳萬益、林清河，2000。『企業研究方法』。台北：華泰圖書出版公司。
- 胡哲生，1999。「管理教育的實作化教育意義與教學途徑」，國立雲林科技大學企業管理系，雲林，打字複印。
- 胡哲生，2000。「行動導向的實務研究之典範與方法設計」，國立雲林科技大學企業管理系，雲林，打字複印。
- 唐偉成、江新合，1998。「以問題解決為導向的教學理念與模式」，『科學教育』。9期，12-27。
- 張紹勳，2002。『知識管理』。台中：滄海書局。
- 姜誌貞，1998。「非營利組織政策倡導之研究－以婦女團體為例」。碩士論文，東吳大學政治學研究所。
- 葉柏孜，2001。「影響市民農園承租者承租滿意度因素之研究」。碩士論文，朝陽科技大學休閒事業管理研究所。
- 黃振德、鄭玉磬，2001。「農業知識經濟發展策略與展望」，『農政與農情』。349期，41-45。
- 黃淑珍，1994。「問題解決策略訓練對大學生問題解決能力、因應方式及心理健康的影響效果之研究」。碩士論文，國立彰化師範大學輔導研究所。
- 彭克仲、張惟淑，2003。「農民接受創新行為之研究-以微生物肥料為例」。『台灣經驗創業與創新管理個案研討會論文集』，高科技產業輯。大葉大學。
- 楊政學、邱永承，2001。「壽險業知識管理實務模式探討」。『第三屆永續發展管理研討會論文集』，頁 261-285。國立屏東科技大學。
- 楊政學，2002。「管理教育中定性與定量研究方法之整合應用」。『2002 創意教學與研究研討會論文全文集』，頁 2-173-2-177。國立聯合技術學院。
- 楊政學、紀佩君，2002。「永續發展管理下非營利組織領導實務模式探討：以公共服務組織個案為例」。『第四屆永續發展管理研討會論文集』，頁 60-67。國立屏東科技大學。
- 楊政學、陳佩君，2003。「休閒農場創新管理策略之個案研究：以桃園蓮園為例」。『92 年度運動觀光及休閒產業管理學術研討會論文集』，頁 87-97。國立屏東科技大學。
- 陳儀澤，2001。「知識管理架構之建立與個案研究」。碩士論文，國立台北大學企業管

理研究所。

榮泰生，2000。『企業研究方法』。台北：五南圖書出版公司。

鄧晏如整理，2001。「IBM 建置全球知識管理系統之策略思考」，『電子化企業：經理人報告』。22 期，70-73。

劉常勇，2002。「管理教育應如何跨越知與行的障礙」，『產業管理學報』。3 卷，1 期，13-19。

鄭健雄，1997。「台灣休閒農場企業化經營策略之研究」。博士論文，國立台灣大學農業推廣學系。

謝俊雄編著，2002。『農企業經營與管理』。台北：前程企管公司。

Alice, L., 1997. "Sharing the Wisdom," *Computerword*, 31(22): 73-74.

Ackroyd, S. and J. Hughes, 1992. *Data Collection in Context*, New York: Longman.

Cavana, R. Y., B. L. Delahaye, and U. Sekaran, 2001. *Applied Business Research: Qualitative and Quantitative Methods*, (3rd ed.), New York: John Wiley & Sons, Inc.

Davenport, T. H. and L. Prusak, 1998. *Working Knowledge: How Organizations Manage What They Know*, Harvard Business School Press.

Downey, W. D. and S. P. Erickson, 1987. *Agribusiness Management*, (2nd ed.), New York: McGraw-Hill Book Company.

Gagne, E. D., C. W. Yekovich, and F. R. Yekovich, 1993. *The Cognitive Psychology of School Learning*, New York: Haper Collins College Publishers.

Grinnell, R. Jr. (ed.), 1993. *Social Work, Research and Evaluation*, (4th ed.), Illinois, F.E. Peacock Publishers.

Krulik, S. and J. A. Rudnick, 1995. *The New Source Book for Teaching Resoning & Problem Solving in Elementary School*, MA: Allyn & Bacon.

Kumar, R., 2000. *Research Methodology: A Sstep-by-step Guide for Beginners*, Pro-Ed Publishing Company.

Nonaka, I., 1994. "A Dynamic Theory of Organizational Knowledge Creation," *Organization Science*, 15(1): 14-37.

Nonaka, I. and H. Takeuchi, 1995. *The Knowledge Creating Company*, NU: Oxford University Press.

OECD, 1996. *The Knowledge-based Economy, Organization for Economic Cooperation & Development*, OECD, Paris.

Patton, M. Q., 1990. *Qualitative Evaluation and Research Methods*, (2nd ed.), Newbury Park, CA: Sage.

Quinn, J.B., P. Anderson, and F. Sydney, 1996. "Leveraging Intellect," *Academy of Management Executive*, 10(3): 7-27.

The Study on the Integration of Agribusiness Research Methods: the Thought of Coaching the Practical Monograph on Services Marketing Agribusiness

Cheng-Hsueh Yang*

The paper was the exploratory research, studied on the triangulation of methods and data on agribusiness research methods. We integrated the quantitative and qualitative methods, the primary and secondary data to design the practical monograph on services marketing agribusiness. It could help the internship to build the know why knowledge and to create the know more knowledge. This paper found: The first, the practical monograph was not only the complicated final report, but also the team learning. The second, the practical monograph combined the practical experience to incense the willing of learning abstract knowledge, and deduce the practical framework. The third, the practical monograph could balance the managerial skill and observation, to increase the ability of solving problems. The fourth, the practical monograph should integrate the quantitative and qualitative methods to apply on the case studies. The fifth, the agribusiness managerial education should to teach the profession knowledge, to make the independent thinking and cultivate the habit of lifetime learning. The sixth, the agribusiness managerial education needed to increase the managerial skill, to cultivate the managerial behavior and the multi-viewpoint on different issues. The seventh, the practical monograph was not completely substitute the internship; it could cultivate the behavior of self-learning and caring environment. The eighth, the methods integration of practical monograph, suggested the teachers play the coacher on the agribusiness managerial education to offer students the better caring and learning environment.

Keywords: *agribusiness research methods, practical monograph, services marketing agribusiness, agribusiness managerial education.*

* The author is the chairman and associate professor, Department of Business Administration, Ming Hsin University of Science and Technology.